

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GRADA VUKOVARA 70, ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa St-2737/2017

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 3

02 -11- 2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA
06.300

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

KATARINA ČURAK

OIB 11271240893

Adresa / sjedište

ZAGREB, TRATINSKA 66

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

SOKOL MARIĆ d.o.o.

OIB 11543074213

Adresa / sjedište

ZAGREB, TRG REPUBLIKE HRVATSKE 8/II

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRAVOMOĆNA I OVRŠNA PRESUDA OPĆINSKOG RADNOG SUDA U ZAGREBU 20
Pr-12745/13-75 od 19.3.2014.g.

PRIORITETNA TRAŽBINA

Iznos dospjele tražbine 64.349,78 (kn)

Glavnica 18.710,18 (kn)

Kamate 45.639,60 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 64.349,78 (kn) **PRIORITETNE TRAŽBINE.**

Naziv ovršne isprave

PRESUDA OPĆINSKOG RADNOG SUDA U ZAGREBU 20 Pr- 12745/13-75 od
19.3.2014.g.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Zagreb, 30.10.2017.g.

Potpis vjerovnika
Katrine Čušić



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 2017/2745/13175/ATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna dana 14.10.2017.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

Odluka je ovršna dana 14.11.2017.

PRESUDA

U Zagrebu, 10.10.2017.

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Petri Hertelendi Lovrić, kao OIB: 11271240893, koju zastupa punomoćnica Jasenka Perković, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Danijela Kovačić i Jasenka Perković u Rijeci, protiv tuženika Sokol Marić d.o.o. za usluge zaštite osoba i imovine, Zagreb, Trg maršala Tita 8/II, OIB: 11543074213, kojeg zastupaju punomoćnice Ingrid Mohorović-Gjanković i Sandra Folnegović, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Gjanković i partneri u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 10. veljače 2014. godine, u prisutnosti punomoćnice tužiteljice Jasenke Perković, odvjetnice i punomoćnice tuženika Sandre Folnegović, odvjetnice, dana 19. ožujka 2014. godine,

presudio je

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 18.710,18 kn sa pripadajućom zateznom kamatom od 15.12.1999. do 30. lipnja 2002. godine po stopi od 18% godišnje; po stopi od 15% godišnje od dana 1. srpnja 2002. godine do dana 31. prosinca 2007. godine te od dana 1. siječnja 2008. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

II. Odbija se zahtjev tužiteljice za isplatom daljnjeg iznosa od 56.440,86 kn i pripadajućim kamatama.

III. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi navodi da je temeljem Ugovora o radu od 1.10.1998. radila kod tuženika na radnom mjestu direktora odjela komercijale. Da je dana 2.9.1999. generalni direktor tuženika donio Odluku o otkazu ugovora o radu kojom Odlukom je određen dan prestanka radnog odnosa kao i pravo na pripadajuću otpremninu. Navodi da joj tuženik nije isplatio iznose po osnovi dospjelih naknada plaće za to razdoblje, odnosno otpremnine, te joj nije niti uručio obračune iznosa koje je bio dužan isplatiti i da joj duguje ukupni iznos od 74.019,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Stoga tužiteljica svojim tužbenim zahtjevom predlaže presudom naložiti tuženiku da isplati tužiteljici na ime plaća i otpremnine iznos od 74.019,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama uz naknadu parničnog troška.

U odgovoru na tužbu tuženik se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te stavlja prigovor zastare iz razloga što je odluka o otkazu donesena dana 2.9.1999., a tužba je datirana sa 2.12.2002., a sukladno članku 131. Zakona o radu potraživanja iz radnog odnosa zastarijevaju za tri godine. Stoga smatra da je tužiteljica tužbu prekasno podnijela i predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova, a podredno osporava visinu postavljenog tužbenog zahtjeva jer tužiteljica nije precizirala na koji način je došla do zatraženog iznosa.

Općinski sud u Zagrebu je donio presudu u ovoj pravnoj stvari poslovni broj Pr-21639/02 od 6.7.2007. (list 80-82 spisa) kojom je naloženo tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 72.229,31 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, a tužiteljica je odbijena s ostatkom tužbenog zahtjeva u iznosu od 1.789,69 kn.

Navedena presuda je ukinuta u dosuđujućem dijelu rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gžr-2222/07 od 2.12.2008. (list 92-95 spisa) i predmet je vraćen ovome sudu na ponovno suđenje.

Podneskom predanim na ročištu 4.12.2012. (list 173-174 spisa) tužiteljica je konačno precizirala tužbeni zahtjev sukladno nalazu i mišljenju financijskog vještaka tako da od tuženika potražuje isplatu bruto plaće i otpremnine u ukupnom iznosu od 135.604,28 kn, odnosno na ime plaća iznos od ukupno 75.151,04 kn i na ime otpremnine iznos od 60.453,24 kn, sve sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Tuženik se protivio preinaci tužbenog zahtjeva, međutim sud je dopustio preinaku tužbenog zahtjeva. Naime, tužiteljica je povećala tužbeni zahtjev jer je prije potraživala isplatu neto plaće, a sada traži bruto, pa je ocjena suda da je valjalo dopustiti takvu preinaku jer je to svrsishodno za konačno rješenje spora među strankama (čl. 190. st. 2. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje: ZPP)).

U ponovljenom postupku ovaj sud je donio presudu posl. br. Pr-15/09 od 19.12.2012. (list 184-188 spisa) kojom je u cijelosti prihvaćen konačno uređeni tužbeni zahtjev tužiteljice te je naloženo tuženiku isplatiti tužiteljici s osnova neisplaćene plaće iznos od 75.151,04 kn te s osnova otpremnine iznos od 60.453,24 kn, sve sa pripadajućim zateznim kamatama.

Županijski sud u Zagrebu je presudom i rješenjem posl. broj Gžr-421/13 od 1.10.2013. (list 206-208 spisa) djelomično potvrdio prvostupanjsku presudu u dijelu kojim je tužbeni zahtjev prihvaćen za iznos od 60.453,24 kn sa pripadajućom zateznom kamatom koji se odnosi na otpremninu. U preostalom dijelu koji se odnosi na isplatu plaća za iznos od ukupno 75.151,04 kn i pripadajućih kamata prvostupanjska presuda je ukinuta i predmet je vraćen ovome sudu na ponovno suđenje. U svojoj odluci

drugostupanjski sud navodi kako je potrebno ocijeniti prigovor zastare u odnosu na isplatu razlika plaća.

Tužiteljica je podneskom predanim na ročištu 10.2.2014. (list 220-223 spisa) postavila tužbeni zahtjev na način da potražuje od tuženika s osnova razlike plaća iznos od ukupno 75.151,04 kn i pripadajuće kamate.

U tijeku ponovljenog postupka sud je proveo dokaz uvidom u: stanje računa (list 18-22 spisa), Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 1.10.1998. (list 26-27 spisa), Odluku o otkazu ugovora o radu od 2.9.1999 (list 28 spisa), Odluku o korištenju godišnjeg odmora od 17.8.1999. (list 29 spisa), presliku radne knjižice (list 30-31 spisa), PK karticu (list 40 spisa), Pravilnik o radu (list 41-50 spisa), platne liste (list 56-59, 102-105 spisa), povratnicu (list 60 spisa), potvrdu o plaći (list 101 spisa), Pravilnik o plaćama i drugim primanjima zaposlenika (list 118-124 spisa), pregled uplata po tekućem računu tužiteljice (list 161 spisa) te je proveo financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Aleksanderu Vranko (list 138-147 spisa).

Ocijenom provedenih dokaza u smislu odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje: ZPP) sud je utvrdio da je konačno postavljeni tužbeni zahtjev djelomično osnovan, a kako je to navedeno u izreci.

Predmet spora u ovoj fazi postupka je zahtjev tužiteljice, bivše radnice tuženika, za isplatom razlika plaća za razdoblje od kolovoza do kraja studenog 1999. godine u iznosu od 75.151,04 kn bruto.

Među strankama nije sporno:

- da je tužiteljici otkazan Ugovor o radu Odlukom tuženika od 2.9.1999. temeljem odredbe čl. 106. st. 1. alineja 1. Zakona o radu (NN br. 38/95, 54/95, 65/95, 102/98, dalje: ZR) zbog gospodarskih razloga, koju Odluku je tužiteljica zaprimila istoga dana, sa otkaznim rokom u trajanju od 3 mjeseca, koji je isticao 2.12.1999. te otpremninom u visini 3 mjesečne plaće isplaćene u 3 mjeseca prije prestanka ugovora o radu,
- visina isplaćenih iznosa plaće za razdoblje rujan-studen 1999. prema obračunima tuženika (list 56-59 spisa).

Među strankama je sporna osnovanost i visina tužbenog zahtjeva, te nastupanje zastare potraživanja.

Radi utvrđenja spornih činjenica sud je pročitao dostavljenu dokumentaciju te je proveo dokaz financijskim vještačenjem.

Tužiteljica tužbenim zahtjevom potražuje isplatu neisplaćenih plaća, tj. razlika plaća koje se odnose na mjesec kolovoz, rujan, listopad i studeni 1999.

Prema odredbi čl. 131. ZR-a potraživanje iz radnog odnosa zastarijeva za tri godine. Budući da u Pravilniku o radu, Pravilniku o plaćama i Ugovoru o radu nije određeno kada plaća dospijeva, to se primjenjuje odredba čl. 83. st. 4. ZR-a kojom je određeno da plaća dospijeva 15. u mjesecu za prethodni mjesec.

Kako je tužba podnesena preporučenom poštom dana 2.12.2002., to su zastarijela sva potraživanja dospjela do dana 2.12.1999., odnosno zastarijela su potraživanja plaća za mjesec kolovoz, rujan i listopad 1999. godine, dok nije zastarijelo potraživanje plaće za mjesec studeni 1999. godine jer je isto dospjelo dana 15.12.1999.

Nije u pravu tužiteljica sa tvrdnjom da je tuženik djelomičnim uplatama plaće prekinuo zastaru pozivom na odredbu čl. 387. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99, dalje: ZOO). Citiranom odredbom u stavku 1. propisano je da se zastarijevanje prekida kad dužnik prizna dug. Stavkom 2. propisano je da se priznanje duga može učiniti ne samo izjavom vjerovniku, nego i na posredan način, kao što su davanje otplate, plaćanje kamate, davanje osiguranja.

Naime, iz citirane odredbe proizlazi da priznanje duga kojim se zastarijevanje prekida mora biti takvo da se na siguran način očituje dužnikova volja da dug zaista priznaje. Samo zbog činjenice da je tuženik izvršio djelomične uplate na ime plaće tužiteljici ne znači ipso facto da je tuženik time priznao dug i prekinuo zastarijevanje, jer je u konačnici, spor i vođen iz razloga jer je tuženik smatrao da tužiteljici nije dužan. Zato se takvo postupanje tuženika ne može smatrati priznanjem duga.

Iz nalaza i mišljenja financijskog vještaka Aleksandera Vranka od 15.11.2011. (list 138-147 spisa) proizlazi da tuženik nije tužiteljici ispravno obračunao i isplatio plaću za razdoblje od 1.8.1999. do 2.12.1999. te da joj pripada bruto plaća u ukupnom iznosu od 75.151,04 kn. Napominje se da je vještak svoj izračun umanjio za nesporno plaćene iznose po osnovi naknade plaće za razdoblje rujan-studeni 1999. prema obračunima tuženika (list 56-59 spisa).

Na nalaz i mišljenje financijskog vještaka stranke nisu imale primjedaba te ga i ovaj sud prihvaća kao stručan i obrazložen u skladu s odredbom čl. 258. ZPP-a.

Valja reći da je, po stavu suda, tužiteljica ovlaštena tražiti naknadu plaće u bruto iznosu iako je u utuženom razdoblju bio na snazi Zakon o radu kojim nije bila propisana plaća u bruto iznosu, već je tek Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o radu (NN br. 114/03) koji je stupio na snagu 19.7.2003. dopunjen čl. 83. Zakona o radu (NN br. 38/95, 65/95) kojim je propisano da se plaćom u smislu Zakona o radu smatra bruto plaća. Ovo stoga što se u tom slučaju primjenjuje ZIDZR (NN 114/03) jer je to pravo povoljnije za radnika.

Prema tome, tužiteljici je valjalo dosuditi na ime razlike plaće za studeni 1999. iznos od 18.710,18 kn, a sa preostalim iznosima razlike plaće koji se odnose na mjesec kolovoz, rujan i listopad i ukupno iznose 56.440,86 kn i pripadajućim kamatama zahtjev tužiteljice je odbijen.

Poslovni broj: 20 Pr-12745/13-75

Na dosuđene iznose plaće tužiteljici pripada zakonska zatezna kamata tekuća od 15-og u mjesecu sukladno članku 83. stavak 4. ZR-a. Odluka o zateznim kamata do 31.12.2007. temelji se na odredbi čl. 277. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 53/91) u svezi s čl. 1. st. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 1.1.2008. stopa zateznih kamata propisana je čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05).

S obzirom da je tužiteljica sveukupno uspjela u postupku sa iznosom od 79.163,42 kn, a odbijena je sa iznosom od 56.440,86 kn, a sukladno odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a određeno je da svaka stranka snosi svoje troškove.

Temeljem odredbe čl. 16. st. 1. toč. 3. Zakona o sudskim pristojbama (NN br. 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 157/13) tužiteljica je oslobođena obveze plaćanja sudskih pristojbi u ovoj pravnoj stvari.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 19. ožujka 2014. godine

Sutkinja:

Petra Hertelendi Lovrić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi pisano u 4 (četiri) istovjetna primjerka putem ovog suda Županijskom sudu u Zagrebu.

DNA:

1. tužiteljici po pun.
2. tuženiku po pun.



Za točnost otpravka:
Tamara Filipec

[Handwritten signature]

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

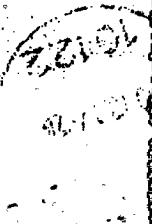
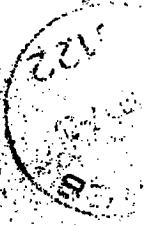
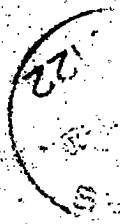
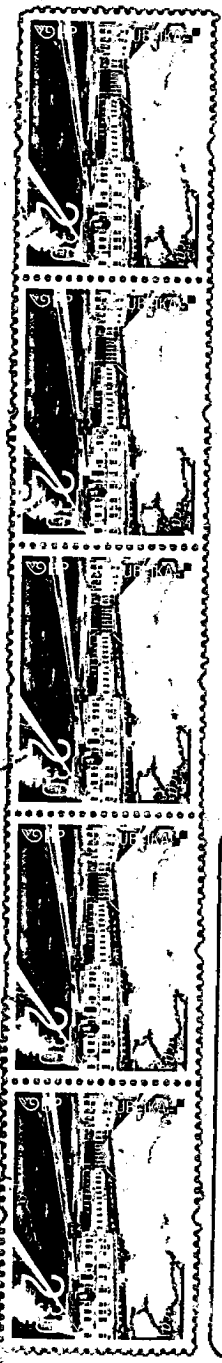
Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
15.12.1999	31.12.1999	17	18.710,18	18,00	156,86	18.867,04
01.01.2000	31.12.2000	366	18.710,18	18,00	3.367,83	22.234,87
01.01.2001	31.12.2001	365	18.710,18	18,00	3.367,83	25.602,70
01.01.2002	30.06.2002	181	18.710,18	18,00	1.670,08	27.272,78
01.07.2002	31.12.2002	184	18.710,18	15,00	1.414,80	28.687,58
01.01.2003	31.12.2003	365	18.710,18	15,00	2.806,53	31.494,10
01.01.2004	19.07.2004	201	18.710,18	15,00	1.541,29	33.035,39
20.07.2004	31.12.2004	165	18.710,18	15,00	1.265,24	34.300,63
01.01.2005	31.12.2005	365	18.710,18	15,00	2.806,53	37.107,16
01.01.2006	31.12.2006	365	18.710,18	15,00	2.806,53	39.913,68
01.01.2007	31.12.2007	365	18.710,18	15,00	2.806,53	42.720,21
01.01.2008	31.12.2008	366	18.710,18	14,00	2.619,43	45.339,64
01.01.2009	31.12.2009	365	18.710,18	14,00	2.619,43	47.959,06
01.01.2010	31.12.2010	365	18.710,18	14,00	2.619,43	50.578,49
01.01.2011	30.06.2011	181	18.710,18	14,00	1.298,95	51.877,43
01.07.2011	31.12.2011	184	18.710,18	12,00	1.131,84	53.009,27
01.01.2012	31.12.2012	366	18.710,18	12,00	2.245,22	55.254,49
01.01.2013	29.06.2013	180	18.710,18	12,00	1.107,23	56.361,73
30.06.2013	31.12.2013	185	18.710,18	12,00	1.137,99	57.499,72
01.01.2014	30.06.2014	181	18.710,18	12,00	1.113,38	58.613,10
01.07.2014	31.12.2014	184	18.710,18	12,00	1.131,84	59.744,94
01.01.2015	30.06.2015	181	18.710,18	12,00	1.113,38	60.858,32
01.07.2015	31.07.2015	31	18.710,18	12,00	190,69	61.049,01
01.08.2015	31.12.2015	153	18.710,18	8,14	638,41	61.687,42
01.01.2016	30.06.2016	182	18.710,18	8,05	748,97	62.436,39
01.07.2016	31.12.2016	184	18.710,18	7,88	741,21	63.177,60
01.01.2017	30.06.2017	181	18.710,18	7,68	712,57	63.890,17

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
01.07.2017	30.10.2017	121	18.710,18	7,41	459,61	64.349,78
Ukupno		6530	18.710,18 kn		45.639,60 kn	64.349,78 kn

TEČANJIMA
POSREDOVANJE

AR



PLAĆENJE POSREDOVANJE

RC 246255

Milica Anđelko Vuković
10 000 246255

R 10122 ZAGREB
RC 71 004 300 0 HR

